

Bericht over klacht [REDACTED] van Pinxteren)

Soort Cliënt aan commissie
Gemaakt door -
Gemaakt op 14 okt 2017 - 10:38 uur
Commissie Geschillencommissie Nationaal Keurmerk Hulpmiddelen
Organisatie -

Tekst

Geachte heer V [REDACTED]

Na overleg met met mijn juridische afdeling, inzake de klacht en de mogelijke vervolgstappen via het burgerlijk recht, verzoeken zij u het volgende:

De commissie is van mening dat de ingediende klacht niet ontvankelijk is. Gelet op artikel 8 klachtenreglement Geschillencommissie Nationaal Keurmerk Hulpmiddelen kan onze afdeling geen grondslag voor deze niet-ontvankelijkheid vinden. Wij verzoeken de commissie dan ook om aanvullende gronden, waarop de niet-ontvankelijkheid is gebaseerd ten aanzien van het regelement.

Wij zien het gevraagde zo spoedig mogelijk tegemoet, zij dat wij kunnen overgaan tot een mogelijke rechtsgang.

Bericht over klacht [REDACTED] van Pinxteren)

Soort Commissie aan cliënt
Gemaakt door [REDACTED]
Gemaakt op 19 okt 2017 - 15:04 uur
Commissie Geschillencommissie Nationaal Keurmerk Hulpmiddelen
Organisatie -

Tekst

Geachte heer Van Pinxteren,

De Geschillencommissie constateert, bij nader inzien, dat niet-ontvankelijkheid wellicht niet de juist gekozen term is geweest. Desalniettemin is in het voorgaande bericht aangeven dat de Geschillencommissie uw klachten niet in behandeling neemt / zich onbevoegd verklaart om hierover uitspraak te doen.

Zo acht de Commissie zich niet bevoegd om uitspraak te doen over de voortgezette klacht met betrekking tot de relatie tussen Welzorg en contracterende gemeenten. Voor al het overige ziet de Geschillencommissie geen reden om uitspraak te doen over deze klachtonderdelen, zoals in het voorgaande bericht is aangegeven.

Ik vertrouw erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Wij zullen het dossier sluiten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
GNKH

Bericht over klacht [REDACTED] van Pinxteren)

Soort Cliënt aan commissie
Gemaakt door -
Gemaakt op 19 okt 2017 - 19:21 uur
Commissie Geschillencommissie Nationaal Keurmerk Hulpmiddelen
Organisatie -

Tekst

Geachte heer,

We kunnen verzanden in een discussie, welke de onpartijdigheid van de commissie mede ter discussie word gezet. Een doorgang van de zaak heeft dus ook geen zin meer gezien de hele gang van zaken. Echter wil ik wel het volgende meegeven;

Zoals in een eerder bericht heb ik nooit gevraagd om de relatie tussen Welzorg de gemeente te beoordelen. Er staat zelfs in de bewoordingen van mijn verweer: "Wat de gemeente doet..... is niet aan eiser". De gevraagde beoordeling zou gaan over de relatie tussen Welzorg en ik als belanghebbende die zijn rechten laat gelden op basis van afspraken die Welzorg samen met een gemeente heeft gemaakt, in voorde(e)l(en) en namens belanghebbende. (Ik dus en alle andere WMO gerechtigde)

De geschillencommissie NKH zal dus nooit kunnen oordelen, omdat er bijna altijd wettelijke regelingen en afspraken met overheden aan een klacht ten grondslag liggen. Er zal dus ook altijd worden getornt aan een actie van een dienstverlener, welke niet verloopt, zoals de belanghebbende dit op basis van een wet of op basis van afspraken met overheden, die dit vervolgens in een wettelijke regeling heeft geformuleerd , zou mogen verwachten.

Echter begrijpen wij goed, dat de commissie "zijn vingers niet wil branden" aan deze casus, Echter of dit terecht is, is ten tweede.

Aldus denkende, u hierbij voldoende en ten einde hierbij te hebben bericht.

Met vriendelijke groet, J van Pinxteren.